

# Gaceta de



# Puerto Rico

Year 1902—Office, 21, Allen St

Año 1902 Oficinas, calle Allen, 21

Official subscriptions .....	\$1.75 per month
Private .....	1.25
Single copy (date of issue) .....	.10
— (old date) .....	.20
Advertisements .....	10 per line

Subscripción oficial por un mes .....	1.75
Subscripción particular por un mes .....	1.25
Número suelto del día .....	.10
Número atrasado .....	.20
Anuncios la línea .....	10

Published daily except Mondays

Se publica diariamente menos los Lunes

Entered at the P. O. at San Juan P. R. as Second class matter

Year 1902

San Juan Puerto-Rico Thursday July 31st

No. 175

## AVISO.

Ponemos en conocimiento de todas aquellas personas que utilicen la "Gaceta" para la publicación de edictos que no se insertarán si antes no se satisface el importe.

Sucesores de J. J. Acosta.

La Ley sobre municipalidades votada por la última legislatura y aprobada por el Gobernador, se encuentra de venta en esta Imprenta en un folleto, á 25 ctvs. ejemplar.

## PARTE OFICIAL

### TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA

DE PUERTO-RICO.

**SENTENCIA.**—En la Ciudad de San Juan de Puerto-Rico, á veinte y ocho de Febrero de mil novecientos dos, en los autos del juicio ejecutivo seguido en el Tribunal de Distrito de San Juan por la Sociedad mercantil Sucesores de José Hernaiz, del comercio de esta plaza, contra Don Arturo Mas y Gelpi, del comercio de Caguas, é incidente sobre nulidad de actuaciones promovido por el deudor en las diligencias de la vía de apremio del referido juicio ejecutivo, autos pendientes ante Nos á virtud del recurso de casación por infracción de ley interpuesto por la sociedad ejecutante, representada por su Abogado defensor Don Wenceslao Bosch, habiendo llevado la representación del ejecutado Don Arturo Más su Abogado defensor Don Manuel F. Rossy y Calderón.

Resultando que despachada ejecución por el Tribunal de Distrito de San Juan á instancia de la Sociedad mercantil del comercio de esta plaza, Sucesores de José Hernaiz contra Don Arturo Más, del Comercio de Caguas, en cobro de seiscientos cuarenta pesos, cuarenta y nueve centavos, moneda provincial, procedentes de un pagaré, se trabó el embargo sobre una casa propiedad del deudor, y seguido el juicio en rebeldía de éste, se dictó sentencia de remate por la que se mandó seguir la ejecución adelante hasta hacer trance y remate de los bienes embargados, para hacer pago al acreedor de su crédito, intereses y costas y que notificada esta sentencia, personalmente al deudor, se personó en los autos por escrito, bajo su sola firma, consignando los trescientos ochenta y cinco pesos oro como equivalente de los seiscientos cuarenta pesos, cuarenta y nueve centavos, moneda provincial, de la deuda principal, y pidiendo se tasaran las costas, á lo que se accedió, entregándose á la sociedad ejecutante la cantidad consignada.

Resultando que continuada la vía de apremio para hacer efectivas las costas y los intereses devengados, se sacó á pública subasta la casa embargada, previa tasación de la misma por un solo perito nombrado por los ejecutantes, y no habiéndose presentado postor, se les adjudicó por las dos terceras partes de su tasación, en cuyo estado presentó escrito el deudor bajo la firma y dirección del Abogado Don Manuel F. Rossy, promoviendo demanda incidental de nulidad de actuaciones, para que se declararan nulas las practicadas desde el folio 82 vuelto hasta el 129 vuelto, con las costas á la sociedad ejecutante, por habérselo considerado en rebeldía cuando ésta había cesado por su comparecencia personal en el juicio, y que sustanciado el incidente con suspensión del procedimiento, no obstante el recurso de reposición que estableció la sociedad ejecutante contra la providencia que lo admitió, y que fué desestimado, así como el de queja que igualmente interpuso contra el auto que le denegó

el de casación, que también estableció, contra el auto denegatorio de la reposición propuesta, se dictó sentencia por el Tribunal de Distrito de San Juan, en 16 de Marzo del año próximo pasado, por la que se declaró por mayoría de votos con lugar el artículo propuesto, declarándose nulas las actuaciones practicadas desde el folio 86 vuelto al 129 vuelto sin especial condenación de costas.

Resultando que contra esta sentencia interpuso la sociedad ejecutante recurso de casación por infracción de Ley, que le fué admitido como autorizado por el artículo 78 de la Orden General número 118, de 10 de Agosto de 1899 en relación con el número 1º del artículo 1689 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, y números 1º y 2º de este último artículo que debe entenderse el 1690, de la propia ley, citando como infringidos:—Primero. El artículo 1478 de la misma ley procesal, que dice que en los juicios ejecutivos no se admitirán otros incidentes que los que nazcan de las cuestiones de competencia ó de acumulación á un juicio universal. Si el incidente promovido por Don Arturo Mas no es de competencia ni de acumulación, sino de nulidad de actuaciones, es indudable que el Tribunal *a quo* debió declararlo sin lugar con las costas, y al no hacerlo así, es evidente que el artículo 1478 se ha infringido, son que obste la invocación de los arts. 741, 743 y 744 de dicha ley procesal civil, porque las reglas generales de estos artículos están modificadas expresamente al tratar de ciertos procedimientos, entre ellos, los juicios ejecutivos, respecto de los cuales rige la prescripción del artículo 1478, según declaró en su oportunidad el Tribunal Supremo de Justicia de Madrid que era el llamado á interpretar dichos artículos, en sentencia de 30 de Diciembre de 1895.—Segundo. El artículo 1477 de la Ley de Enjuiciamiento Civil citada, que dice que no producen excepción de cosa juzgada las sentencias en los ejecutivos.—Tercero. La jurisprudencia constantemente establecida por el que fué Tribunal Supremo de esta Isla, ó sea, el de España, en materia de incidentes en juicios ejecutivos, de la cual se infiere que para subsanar los defectos que en los juicios ejecutivos puedan ocurrir, hay que proceder al juicio ordinario en la forma que autoriza el artículo 1477 de la ley procesal civil. Tal jurisprudencia se vé entre otras sentencias en las de 17 Marzo de 1898, 14 Diciembre de 1891, 4 Junio de 1890 y 8 Noviembre de 1894.—Cuarto. El artículo 358 de dicha ley procesal civil, que declara que las sentencias deben ser claras y precisas y congruentes con las demandas y con las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, pues si Don Arturo Mas solicitó la nulidad de lo actuado, desde el auto de 6 de Julio 1899 folio 82 vuelto, y el recurrente no disintió acerca de si la nulidad debía arrancar desde tal ó cual fecha, sino que negó en absoluto que hubiera vicio alguno de todas las hojas del proceso, es indudable que al Tribunal *a quo* solo pudo serle lícito declarar ó no con lugar la petición del promovente del recurso, y no reducir la nulidad en términos no solicitados por el expresado promovente, y al no hacerlo así, es indudable que el artículo 358 quedó infringido.

Visto, siendo Ponente el Presidente del Tribunal Don José S. Quiñones.

Considerando que, con arreglo al artículo 1478 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, el juicio ejecutivo no puede suspenderse por otros incidentes que los que nazcan de las cuestiones de competencia ó de acumulación á un juicio universal.

Considerando que es también doctrina jurídica, fundada en la jurisprudencia del Tribunal Supremo de Justicia de España, que el juicio ejecutivo no se termina con la sentencia de remate, sino que son parte integrante del mismo, las actuaciones posteriores de la vía de apremio para hacer pago al acreedor de su crédito, con los intereses y las costas, y por consiguiente que es aplicable al procedimiento de apremio en el juicio ejecutivo el precepto del artículo citado de la ley procesal.

Considerando que esta doctrina no la contradice el artículo 1529 de la propia Ley, pues si bien se infiere de él que en el procedimiento de apremio en el juicio ejecutivo pueden admitirse incidentes de los que se ventilan en piezas separadas y que no oponen obstáculo al seguimiento de la demanda principal, no así los llamados de previo y especial pronunciamiento que se ventilan en la misma pieza principal de los autos y suspenden su curso hasta su terminación como sucede con los de nulidad de actuaciones y otros de la misma índole, los cuales deben estimarse comprendidos en el precepto que contiene el artículo 1478 de la misma Ley de Enjuiciamiento Civil, pues si existe alguna razón para que el procedimiento ejecutivo, en su primer período no se suspenda por ningún incidente ó artículo que entorpezca ó dilate el pronunciamiento de la sentencia de remate, esa misma razón existe para que no se admita ninguno que interrumpa el cumplimiento de la misma sentencia en su parte mas esencial, cual es la venta de los bienes embargados para con su importe hacer pago al acreedor ejecutante de su crédito, intereses y costas; máxime cuando al deudor le quedan expeditos los recursos que la Ley le concede para pedir en la vía y forma que fuere procedente de reparación de cualquier agravio que se le haya podido causar en la ejecución de la misma sentencia de remate.

Considerando por tanto, que al declarar el Tribunal de Distrito de San Juan con lugar el artículo de nulidad de actuaciones propuesto por la representación del deudor Don Arturo Mas en el procedimiento de apremio del juicio ejecutivo de que se trata, ha infringido el artículo 1478 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, que se cita en el primer motivo del recurso.

Fallamos: que debemos declarar y declaramos con lugar el recurso de casación por infracción de ley interpuesto por la mercantil "Sucesores de José Hernaiz" contra la referida sentencia del Tribunal de Distrito de San Juan, la que casamos y anulamos, sin especial condenación de costas.

Así por esta nuestra sentencia que se publicará en la "Gaceta oficial", lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—José S. Quiñones.—José C. Hernandez.—José M. Figueras.—Louis Sulzbacher.—J. H. McLeary.

Publicación: leída y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Juez Asociado del Tribunal Supremo Don James H. McLeary, celebrando audiencia pública dicho Tribunal en el día de hoy de que como Secretario certifico en

Puerto-Rico á 28 de Febrero de 1902—E. de J. López Gastambide.

## Sub-Colecturía de Rentas Internas

DE CAMUY.

En el expediente de apremio incoado por esta Sub-Colecturía de Rentas Internas, contra Doña Magdalena Federico ó sucesión en cobro de contribuciones insulares que adeuda de los años de 1899 al 1901 inclusive, ascendentes á la cantidad de 76 dollars, 41 centavos moneda corriente, con más los gastos y costas causadas y por causar, le han sido embargadas cinco cabezas de ganado mular como de su propiedad, cuyas señales son las siguientes:

Una mula de color cebruno claro, con manchas blancas en el ensilladero, edad cuatro años, alzada 6¼, paso trote, el pecho algo blanco y con iniciales ilegibles en la nalga derecha.

Un mulo bayo-amarillo, con manchas blancas en el ensilladero, 6¼ alzada, edad cuatro años, con las iniciales T. O. en la nalga derecha paso trote.

Un mulo zaino oscuro, edad cuatro años, alzada 6¼, paso trote y sin marca.

Un mulo cebruno, 6¼ de alzada, manchas blancas en el ensilladero, edad cuatro años, sin marca y paso trote.